

BIULETYN PRAWNY

nr 1/2007

17 stycznia 2007 r.

Prawo podatkowe

Orzecznictwo podatkowe:

⇒ *VAT od użytkownika wieczystego*

Wydana 8 stycznia 2007 r. uchwała składu 7 sędziów NSA (sygn. akt: . I FPS 1/06) przerywa dotychczasowe spory wokół skutków ustanowienia użytkownika wieczystego w zakresie podatku VAT. Siedmioosobowy skład NSA zajął się udzieleniem odpowiedzi na dwa pytania prawne skierowane do niego przez rozpoznający skargę kasacyjną skład trzech sędziów. Pierwsze pytanie dotyczyło wątpliwości proceduralnej, czy sąd administracyjny – rozpatrujący skargę na decyzję interpretacyjną – może badać meritum sprawy. W czasie, kiedy to pytanie zadawano, wielu zwolenników miał pogląd, że sąd powinien ograniczyć się do kontroli samej tylko procedury. Natomiast drugie z przedstawionych pytań dotyczyło zagadnienia czy wartość opłat określonych przy ustanowieniu użytkownika wieczystego, ustanowionego przed 1 maja 2004 r., należy uznać za wartość netto czy też wartość brutto?

Z odpowiedzi udzielonych przez 7 osobowy skład NSA wynikają dwie tezy:

- Przy rozpatrywaniu skarg na interpretacje wydawane przez organy podatkowe, sądy administracyjne mogą

badać merytoryczną stronę takich interpretacji; nie muszą zatem ograniczać się do badania kwestii proceduralnych.

- Ustanowienie oraz przeniesienie użytkownika wieczystego stanowi dostawę towarów w rozumieniu ustawy o VAT z 2004 r. Tym samym, błędny jest pogląd, że – w ramach stosunku użytkownika wieczystego - właściciel gruntu (Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego) świadczy na rzecz użytkownika wieczystego usługę.

Uzasadnienie odpowiedzi na drugie z postawionych pytań prawnych opiera się na treści art. 7 ust. 1 Ustawy o VAT interpretowanej w powiązaniu z VI Dyrektywą. W ocenie NSA uprawnienia użytkownika wieczystego są bardzo zbliżone do uprawnień właściciela, ustanowienie użytkownika wieczystego powinno być traktowane na równi z przeniesieniem własności.

Zmiany w prawie podatkowym:

⇒ *Umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania*

Z dniem 1 stycznia 2007 r. wchodzi w życie cztery nowe umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania: z Wielką Brytanią, Republiką Iranu, Gruzją oraz Nową Zelandią.

Inne dziedziny prawa

⇒ *Elektroniczny dostęp do KRS*

Od 1 stycznia 2007 r. na stronach Ministerstwa Sprawiedliwości został uruchomiony elektroniczny dostęp do Krajowego Rejestru Sądowego oraz elektroniczna wyszukiwarka podmiotów. Stało się to za sprawą dwóch Rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości: Rozporządzenia w sprawie warunków organizacyjno-technicznych

dotyczących formy wniosków i dokumentów oraz ich składania do sądów rejestrowych i Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego drogą elektroniczną, a także orzeczeń, odpisów, wyciągów, zaświadczeń, informacji i kopii dokumentów doręczanych wnioskodawcom drogą elektroniczną przez sądy rejestrowe i Centralną Informację z dnia 2006-12-20

(Dz.U. 2006 Nr 247, poz. 1813) oraz Rozporządzenia w sprawie ustroju i organizacji Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz szczegółowych zasad udzielania informacji z Rejestru i udostępniania kopii dokumentów z katalogu z dnia 2006-12-19 (Dz.U. 2006 Nr 247, poz. 1811). Za pośrednictwem Internetu można uzyskać podstawowe informacje dotyczące dowolnego podmiotu wpisanego do któregoś z rejestrów prowadzonych przez KRS. Wyszukiwanie następuje poprzez podanie numeru KRS albo nazwy. Dla przedsiębiorców posiadających podpis elektroniczny ministerstwo wprowadziło udogodnienie w postaci możliwości składania wniosków i innych dokumentów za pośrednictwem skrzynki mailowej. Tą samą drogą sąd rejestrowy prowadziłby również z nimi korespondencje urzędową tzn. doręczałby im pisma sądowe.

⇒ *Skutek nieobjęcia przez wspólników wszystkich udziałów*

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2006 r. (sygn. akt III CZP 132/06) art. 262 § 2 Ksh ma charakter bezwzględnie obowiązujący. W efekcie tego stwierdzenia SN sformułował wniosek, że jeżeli nie wszyscy wspólnicy objęli – w stosunku określonym w art. 257 § 3 w zw. z art. 260 § 2 Ksh – udziały w kapitale zakładowym podwyższonym na podstawie dotychczasowych postanowień umowy spółki, to podwyższenie kapitału nie dochodzi do skutku.

Nie może zatem dojść do podwyższenia kapitału zakładowego spółki na podstawie postanowień umowy spółki, jeśli nie wszyscy wspólnicy skorzystają z możliwości objęcia nowych udziałów bądź obejmą je w proporcji mniejszej niż wynikająca z posiadanych udziałów a inni wspólnicy obejmą udziały w proporcji większej.